

Geachte leden van de commissie Ruimte,

Voor punt H van uw vergadering op 12 januari wil ik namens onze vereniging om uw aandacht vragen voor onderstaande punten. Daarbij gaat het ons niet alleen om het proces van informatievoorziening en meningsvorming over het beschermde stadsgezicht, maar onvermijdelijk ook over de inhoud waarom het gaat: stadsbeeld en stadsgroen, de leefbaarheid in het projectgebied Dreven, Gaarden en Zichten en het maatschappelijk draagvlak.

1. Het stadsbestuur gaat voor het loslaten van de beschermde status van de Dreven voor een plan dat zij *zelf* ontwikkelt met Staedion en Heijmans. Het stadsbestuur heeft hiermee twee petten op en kan daarom geen waarde vrij oordeel geven. Dit lijkt ons niet voor herhaling vatbaar.
2. Wij vragen ons af of behoud van het beschermd stadsgezicht wel het uitgangspunt is geweest van de planvorming, of dat betrokkenen *a priori* voor annulering gekozen hebben. Als de doelstelling voor verdichting in het gebied Dreven, Gaarden en Zichten lager zou liggen (zie punt 6), zou het ook eerder mogelijk zijn om de Dreven wel binnen de kaders van het beschermde stadsgezicht te herstructureren.
3. Volgens het college blijven bij de stedenbouwkundige ingrepen de oorspronkelijke waarden van het beschermde stadsgezicht “op onderdelen” bewaard. Wij juichen toe dat hierdoor de twee fraaie singels met bajonet in het hart van de wijk, de karakteristieke voormalige winkelbebouwing met portiekwoningen en de singelstructuur met parkrand langs de Lozerlaan behouden worden. Wij willen graag de uitgewerkte plannen zien waarin de nieuwbouw en de nieuw vormgegeven openbare ruimte uitgewerkt worden tot een nieuw hoogwaardig stadsgezicht.
4. Het college heeft weinig oog voor cultuurhistorie in zijn algemeenheid als het om de 'arme' wijken gaat en heeft nagelaten om *vooraf* een architectonische, cultuurhistorische waardestellingskaart te maken. Bij de verdere aanpak van Zuidwest moet dit verbeterd worden.
5. Wij vrezen voor precedentwerking in andere wijken als de gemeente een beschermd stadsgezicht status zo gemakkelijk herroept. In *RIS308511 bijlage 8* stelt het college met dit plan “precedentwerking te minimaliseren”. Alleen het tijdspad voor bezwaren en beslissing aangeven zorgt echter niet voor minimalisatie van het risico van herhaling. Wij zijn benieuwd of de wethouder kan aangeven hoe effectief voorkomen wordt dat het instrument ‘beschermd stadsgezicht’ aan waarde gaat verliezen.

6. Volgens de planning gaan Dreven, Gaarden en Zichten van 2000 naar 5500 woningen. Dat is een zware verdichting. Nu is, voor zover wij weten, heel Zuidwest aangewezen als gebied waar verdicht gaat worden. Wordt er overall 275 % verdicht (en gaat bijgevolg, vertaald van huizen naar bewoners, de bevolking van Zuidwest van 70.000 naar ongeveer 190.000)? Zo nee, waarom elders in Zuidwest niet, maar wel in DGZ? Waarom komen er uitgerekend in de uithoek, ver van de rest van de stad, zoveel bewoners bij, terwijl er nog geen snelle ov-verbinding is met de binnenstad en de stations? Wat betekent dit in het algemeen voor de leefbaarheid in het gebied?
7. De nulmeting van de leefbaarheid in Zuidwest is inmiddels volgens plan uitgevoerd. Er ligt nu een zeer nuttig en gemakkelijk toegankelijk digitaal overzicht van de huidige situatie aan ruimte, groen, water, woningen, voorzieningen en andere belangrijke kenmerken. De uitdaging ligt wat ons betreft in het gebruik van deze LER 0 als planningsinstrument voor een optimum aan leefbaarheid. Wij pleiten daarom voor het opstellen van een voorspellende LER voor na de planuitvoering in de Dreven/Gaarden/Zichten. De LER is ook een goed instrument om alternatieven bij de uitwerking van de plannen in dit gebied en in de rest van Zuidwest te kunnen vergelijken en beoordelen.
8. De manier waarop het college in het dossier 'status bescherm stadsgezicht Drevenbuurt' is omgegaan met haar eigen welstandscommissie en onze volksvertegenwoordiging stelt ons teleur. Wij hopen dat het college bij de verdere behandeling van de herstructurering van Zuidwest en bij de andere dossiers toont dat zij het vertrouwen toch wel waard is.
9. Voor het vervolg van dit project en voor andere projecten in de toekomst is het van groot belang dat het college serieus werkt maakt van inspraak en participatie en bewoners niet alleen maar informeert over één in beton gegoten plan, maar hen uit alternatieve plannen laat kiezen. Natuurlijk moet ook de raad iets te kiezen hebben.
10. De vele bewoners met een tijdelijk huurcontract in het projectgebied hebben geen rechten als het om formele bewonersinspraak gaat, maar hopelijk zorgt de corporatie ook voor deze groep van *haar* huurders wel voor herhuisvesting.

8 januari 2022

Jacob Bijl
vicevoorzitter
info@vriendenvandenhaag.nl