

Geachte leden van de Gemeenteraad,

De stichting Wijkoverleg Scheveningen Dorp en de vereniging Vrienden van Den Haag hebben bij het College en in de commissie Ruimte bezwaar gemaakt tegen het hoge nieuwbouwcomplex dat onze Scheveningse vuurtoren in de verdrukking dreigt te brengen (het project Vuurtorenweg 35-37). Toen het College toch de vergunning afgaf om met de bouwhoogte af te wijken van het bestemmingsplan zijn wij daartegen in beroep gegaan bij de bestuursrechter en na afwijzing van onze bezwaren in hoger beroep bij de Raad van State.

De rechters hebben uitspraak gedaan en de betwiste vergunning in stand gelaten. Zij hebben zich echter niet uitgesproken over ons bezwaar dat het College aan de Raad en de burgers onvoldoende ruimte heeft gegeven voor zeggenschap dan wel inspraak. Voor de rechters is het genoeg dat het College de Raad voldoende heeft geïnformeerd. Zij gaan niet op de stoel van de politiek zitten en verwijzen ons in feite terug naar de Raad. Daarom sturen wij u dit bericht met het verzoek om het tijdsalot te keren.

U bent in meerderheid tegen dit hoge gebouw met 6 lagen appartementen, zo blijkt uit de uitspraken van raadsleden van tien partijen in de zeven vergaderingen van de commissie Ruimte en de Raad waarin over dit project gesproken is. Dit is echter tot nu toe niet tot uitdrukking gekomen in een raadsbesluit doordat de wethouder waarschuwde voor een (niet gespecificeerde) financiële claim waarmee de gemeente te maken zou kunnen krijgen als de Raad zou kiezen voor het compromis met vijf lagen appartementen. Zo is ook het recht op inspraak van ons als burgers in het gedrang gekomen.

Voor een financiële claim was veel eerder gewaarschuwd door het wijkoverleg, maar toen stelde het College dat de betrokken partijen op de hoogte waren van de nog te volgen procedures en dus geen claim zouden kunnen indienen tegen de gemeente. (zie bijlagen). Na deze stellige uitspraak is het wel heel merkwaardig dat de wethouder later van positie wisselt en met een dreigende claim de Raad ervan weerhoudt om vrij gebruik te maken van zijn zeggenschap in zaken van ruimtelijke ordening. Het kan niet allebei tegelijk waar zijn. Wat betreft de mogelijke claim heeft het College toen de burgers onjuist geïnformeerd of meer recent de commissie Ruimte en de Raad.

Wij betwijfelen de rechtmatigheid van de claim waar de wethouder naar verwijst.

Ten eerste wist de ontwikkelaar dat er politiek nog mogelijkheden voor wijzigingen waren.

Ten tweede is de ontwikkelaar een bedrijf met jarenlange ervaring, en dus heel goed op de hoogte van mogelijke gevolgen van inspraak en protesten.

Ten derde is er slechts een intentieovereenkomst tussen het Rijks Vastgoedbedrijf en de ontwikkelaar. Er is nog niet geleverd en er is nog niet betaald. De ontwikkelaar kan dus heel eenvoudig (met een beroep op gewijzigde omstandigheden) het Rijks Vastgoedbedrijf voor de keus stellen: of een lagere prijs of ontbinden van de overeenkomst. Er staan genoeg andere ontwikkelaars te dringen om de grond af te nemen, maar dan alleen tegen een prijs die overeenkomt met een gewijzigd, lager plan.

Een tweede vergunning voor het project is inmiddels aangevraagd. Ervan uitgaande dat u nog altijd in meerderheid voor het compromis met vijf lagen appartementen bent, verzoeken wij u dit in een raadsbesluit vast te leggen en elke procedurele mogelijkheid die zich nog biedt, te gebruiken om het gepresenteerde plan aan te passen conform het compromis

Het gaat bij deze zaak nu ook om herstel van het vertrouwen in de gemeentelijke politiek. Wij hopen dat u instemt met de volgende uitgangspunten:

- Als het College een Nota van Uitgangspunten publiceert die een aanzienlijke afwijking van een bestemmingsplan inhoudt, dan moeten de burgers erop kunnen vertrouwen dat de Gemeenteraad deze nota agendeert en zich daarover uitspreekt.
- Als aan het einde van de nota een regeling voor de afwijking van het bestemmingsplan in het vooruitzicht wordt gesteld, dan moeten Gemeenteraad , de burgers en de belanghebbende bedrijven erop kunnen vertrouwen dat het College dit tijdig via de geijkte procedure regelt.
- Als de wethouder in een commissievergadering een raadsvoorstel m.b.t. het project toezegt, dan moeten Gemeenteraad en burgers erop kunnen vertrouwen dat de wethouder zijn belofte gestand doet.
- Als vervolgens de wethouder dat niet doet en ook zijn opvolger niet komt met het door de commissie gevraagde raadsvoorstel, dan moeten de burgers erop kunnen vertrouwen dat de Gemeenteraad optreedt als het bevoegde bestuursorgaan en dus het College hierover op een of andere manier tot de orde roept, zodat het College alsnog zorgt voor een ordentelijke procedure waarin ook plaats is voor inspraak van de burgers.

Als burgers en maatschappelijk middenveld rekenen wij op u.

Met vriendelijke groet,

Henk Bakker, voorzitter Vereniging Vrienden van Den Haag.

Jan Lautenbach, voorzitter Wijkoverleg Scheveningen Dorp

Voor dezen, Jacob Bijl ( [bijlaanzee@gmail.com](mailto:bijlaanzee@gmail.com) , 06 – 4465 2554)